

№ 2(119)

С-Петербург

2025

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

CREDO

*new*

**№2 (119)**

*С-Петербург*

**2025**

ФИЛОСОФСКОЕ  
ОБЩЕСТВО «CREDO NEW»

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

**CREDO** *new*

- Философское общество «Credo new»

Редакционный совет:

Воронков С. Г., Грякалов А. А., Иваненков С. П., Калмантаев Б. А., Кусжанова А. Ж., Лаврухина Е. А., Мусиенко Т. В., Науменко Т. В., Платонов Ю. П., Савчук В. В., Стрельченко В. И., Чумаков А. Н., Артамонов В. С., Артамонова Г. К., Карпенко И. В.

Международная редколлегия:

Акаев Аскар, д. т.н., профессор, главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ им. М. В. Ломоносова, Иностраннный член РАН

Василеску Григоре, доктор философских наук, профессор. Молдавский

Государственный Университет, г. Кишинёв, Республика Молдова

Гаджиева Мина, доктор философских наук, профессор. Бакинская Музыкальная Академия им. Узеира Гаджибейли, г. Баку, Азербайджан

Деменчонок Эдуард Васильевич, доктор философии, профессор. Государственный

Университет Форт Валлей, г. Форт Валлей, штат Джорджия, США

Дюрчик Владимир, к. филоС. н., доцент. Университет им. Матая Бела, г. Банска Бистрица, Словакия

Карагеоргиева Анета, доктор философских наук, профессор. Софийский университет им. Св. Климента Охридского, г. София, Болгария

Сергеев Михаил Юрьевич, доктор философии. Университет Темпл, Филадельфия, США

Чжан Байчунь, кандидат философских наук, профессор. Институт философии Пекинского педагогического университета, Пекин, Китай

Редакционная коллегия:

Болокан В. И., Денисова Т. М., Ефанова О. А., Иваненкова А.С., Иваненков С. П.,

Клюев А.С., Кусжанова А. Ж., Лукин В. Н., Матвеев В. В., Мусиенко Т. В., Шкаев Д. Г., Ахметова Л. В.

Редакция:

Иваненков С. П. (главный редактор), Кусжанова А. Ж. (зам. главного редактора),

Болокан В. И., Гранин Р. С. (главный редактор сайта), Лаврухина Е. А., Мусиенко Т. В.,

Недорезов В. Г., Соломеин А. Ю., Шкаев Д. Г. (шеф-редактор).

Верстка журнала:

Иванова А. Г.

© Редакция журнала

# СОДЕРЖАНИЕ

От редакции.....	5
Рубрики журнала ведут.....	6

## **ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: КЛАССИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ**

<i>Соломеина Л.А.</i> Алексей Лосев и Вячеслав Иванов о символе, мифе и путях к Богу.....	11
---	----

## **ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ**

<i>Анисов А.М.</i> Онтология уникального и познание времени.....	25
<i>Погудин Ю.А.</i> Вечность как синтез памяти и творчества (о взаимосвязи двух концепций в архитектуре и математике).....	59

## **ОСМЫСЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА: ФИЛОСОФИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ**

<i>Капустина З.Я.</i> Логика социального конструирования реальности в современной России: несостоявшееся, должное, необходимое и неизбежное.....	71
<i>Иваненков С.П.</i> О самом важном.....	85
<i>Фараджева Э.Р.</i> Социокультурная реабилитация — основа интеграции в общество людей с инвалидностью.....	115

## **ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ**

<i>Погудин Ю.А.</i> Крест Христов как принцип абсолютного различения противоположностей этики и онтологии.....	131
--	-----

## **СОЦИОЛОГИЯ ЗНАНИЯ**

<i>Пуртова Г.М.</i> «Феномен организованной преступности в шведском обществе».....	153
<i>Шишкин Р.Ю.</i> Изменение роли концессии в Российской Федерации.....	176

## **ФИЛОСОФИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИКИ**

<i>Поздняков А.В.</i> Взаимовлияние религиозной и политической сфер в Древнем Риме.....	195
---	-----

## **ПОРТРЕТ НА ФОНЕ ИСТОРИИ**

<i>Клюев А.С.</i> Портрет на фоне истории (Корина Юнгиату).....	209
---	-----

## **ЭСТЕЗИС И ЛОГОС**

<i>Клюев А.С.</i> По ком звонит русский колокол?.....	221
<i>Клюев А.С.</i> И.И. Лапшин о творчестве Римского-Корсакова.....	227

*Меньшикова Е.Р.* Архетипическая коррозия культуры: ментальная дисфункция от Цезаря или комендатура *Линейной скверны* .....236

#### **КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**

*Иваненков С.П.* Академик Иван Тимофеевич Фролов:

Очерки. Воспоминания ..... 269

## ОТ РЕДАКЦИИ

Статья оформляется согласно требованиям РИНЦ. В качестве примера можно использовать любую из статей, опубликованных в Credo New с 2013 г.

К статье прилагаются:

Авторская справка с указанием ученой степени, должности, места работы, адреса и телефона;

Электронный вариант статьи: редактор MS, Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 12, одинарный интервал, объем до 40 000 символов, сноски в конце текста.

Резюме статьи до 10 строк на русском и английских языках.

Все материалы можно направлять по адресу: [credonew@yandex.ru](mailto:credonew@yandex.ru)

Мнение авторов не обязательно совпадает с позицией редколлегии.

Статьи печатаются в авторской редакции.

Авторы несут ответственность за достоверность приводимых ими сведений, оригинальность материалов и аутентичность авторства (отсутствие плагиата).

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Редакция оставляет за собой право вступать или не вступать в переписку.

## РУБРИКИ ЖУРНАЛА ВЕДУТ:

### НАШЕ ИНТЕРВЬЮ

*Банищиков Александр Витальевич* — аспирант факультета Психологии Санкт-Петербургского государственного Университета

### ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: КЛАССИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Грякалов Алексей Алексеевич* — доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии и общественных коммуникаций Института философии человека РГПУ имени А. И. Герцена.

### ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

*Стрельченко Василий Иванович* — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии факультета философии человека РГПУ имени А. И. Герцена.

### ОСМЫСЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА: ФИЛОСОФИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ИССЛЕДОВАНИЯ

*Кусжанова Ажар Жалелевна* — доктор философских наук, академик РАЕН, профессор кафедры социальных технологий Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

### ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

*Савчук Валерий Владимирович* — доктор философских наук, профессор кафедры онтологии и теории познания СПбГУ

### ПОРТРЕТ НА ФОНЕ ИСТОРИИ

*Клюев Александр Сергеевич* — доктор философских наук, профессор Института музыки, театра и хореографии РГПУ имени А. И. Герцена; ведущий научный сотрудник сектора актуальных проблем современной художественной культуры РИИИ

### ЭСТЕЗИС И ЛОГОС

*Грякалов Алексей Алексеевич* — доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии и общественных коммуникаций Института философии человека РГПУ имени А. И. Герцена.

## **КРЕДО ПЕРЕВОДЧИКА**

*Перцев Александр Владимирович* — доктор философских наук, профессор, Уральский Федеральный Университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

## **ЯЗЫКИ КУЛЬТУРЫ: ДИАЛОГ ВРЕМЕН**

*Соломен Аркадий Юрьевич* — кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии.

## **СОЦИОЛОГИЯ ЗНАНИЯ**

*Игнатьева Ольга Анатольевна* — кандидат социологических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета

## **ФИЛОСОФИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИКИ**

*Мусиенко Тамара Викторовна* — доктор политических наук, профессор Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России

## **ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА**

*Воронков Сергей Георгиевич* — кандидат экономических наук, генеральный директор ООО «ЭкспоФорум-Интернэшнл».

## **ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ**

*Ефанова Ольга Алексеевна* — кандидат философских наук, доцент, зав. сектором полевых исследований Социологического центра РАГС при Президенте РФ.

## **КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**

*Ефанова Ольга Алексеевна* — кандидат философских наук, доцент, зав. сектором полевых исследований Социологического центра РАГС при Президенте РФ.

## **СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

*Грешных Антонина Адольфовна* — декан факультета подготовки кадров высшей квалификации Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, профессор, доктор педагогических наук, кандидат юридических наук.

**Клюев Александр Сергеевич**

Российский государственный педагогический  
университет им. А.И. Герцена  
доктор философских наук, профессор  
Российский институт истории искусств  
ведущий научный сотрудник

**Klujev Aleksandr Sergeevich**

The Herzen State Pedagogical University of Russia  
Doctor Habil. in Philosophy, Full Professor  
The Russian Institute of Art History  
Leading Researcher  
E-mail: aklujev@mail.ru

УДК — 1/281.93/78

## **И.И. ЛАПШИН О ТВОРЧЕСТВЕ РИМСКОГО-КОРСАКОВА**

**Аннотация:** В статье рассматриваются взгляды И.И. Лапшина на творчество Н.А. Римского-Корсакова. Отмечается, что эти взгляды предопределялись философскими установками Лапшина. Указывается, что философия Лапшина была разновидностью русского неокантианства, стремившегося познать трансцендентность мира. Подчёркивается, что выявленная разновидность заключалась в усмотрении философом возможности познания трансцендентности мира в акте творчества. Устанавливается, что И.И. Лапшин трактовал музыку Н.А. Римского-Корсакова как пантеистический прорыв к трансцендентности бытия.

**Ключевые слова:** И.И. Лапшин, Н.А. Римский-Корсаков, русская философия, русская музыка.

## **I.I. LAPSHIN ON THE WORK OF RIMSKY-KORSAKOV**

**Abstract:** The article examines the views of I.I. Lapshin on the work of N.A. Rimsky-Korsakov. It is noted that these views were predetermined by Lapshin's philosophical attitudes. It is pointed out that Lapshin's philosophy was a kind of Russian neo-Kantianism, which sought to know the transcendence of the world. It is emphasized that the revealed variety consisted in the philosopher's discretion of the possibility of cognizing the transcendence of the world in the act of creativity. It is established that I.I. Lapshin interpreted the music of N.A. Rimsky-Korsakov as a pantheistic breakthrough to the transcendence of being.

**Keywords:** I.I. Lapshin, N.A. Rimsky-Korsakov, Russian philosophy, Russian music.

**И**ван Иванович Лапшин (1870–1952) — выдающийся русский философ и музыковед. У него есть замечательные размышления о музыке Н.А. Римского-Корсакова. Хотим познакомить читателей с этими размышлениями, но прежде всего — с философским учением Лапшина, лежащим в основе суждений Лапшина о музыке Римского-Корсакова.

Философию Лапшина принято относить к *русскому неокантианству*, в центре внимания которого находились вопросы *познания трансцендентности мира: природы вещей, человека* [9]. При этом особенностью неокантианства Лапшина явилось то, что он усматривал возможность *познания трансцендентности мира в акте творчества*<sup>1</sup>.

Внимание Лапшина к проблеме творчества, как философской задаче, было обусловлено и широчайшей эрудицией философа, прекрасной осведомлённостью его в различных сферах творческой жизни. Лапшин полагал, что в каждую эпоху все виды творческой деятельности находятся в *синергичном единстве* — показательно, что одна из работ Лапшина, опубликованная в 1933 году на французском языке в Праге, носит название «*La Synergie spirituelle (La morale, la science et l'art dans leurs reciproques)*» [3]. Необыкновенную

---

<sup>1</sup> Очевидно, что такое отношение к творчеству у Лапшина было подготовлено изучением им работ В.С. Соловьёва. По мысли Соловьёва, познание мира, как Всеединства, осложнено его искажённостью, ложностью. Как считал Соловьёв, в нашей действительности нет истины, а потому мы и не познаем истину. «Для... *организации знания*, — писал Соловьёв, — необходима *организация действительности*. А это уже есть задача не познания, как мысли воспринимающей, а мысли созидающей, или творчества» [11, с. 743].

эрудицию Лапшина подтверждают многие исследователи русской философии (В.В. Зеньковский, Н.О. Лосский и другие).

Изучению природы творчества посвящены практически все философские тексты Ивана Лапшина. Высказываемые в них идеи обобщённо представлены в его книге *«Философия изобретения и изобретение в философии: Введение в историю философии» (1922; 1924)*.

В этой работе творчество рассматривается прежде всего на западноевропейском материале, при этом Лапшин разделяет творчество на *философское* и *художественное*.

Философское творчество, по Лапшину, — строгая наука, требующая логики, мышления. Это своеобразная область научной деятельности «в окружении» видимого и чувствуемого. В основе философского творчества лежит *миропонимание*.

Художественное творчество, считает Лапшин, — свободная игра воображения, фантазии. Оно сопровождается радостью, экстазом и приводит к переживанию *вселенского чувства*: «Всё во мне, и я во всём» (Тютчев)<sup>2</sup> (2). Художественное творчество предопределяется *мирочувствованием*.

Лапшин подчёркивает, что эти два вида творчества нельзя смешивать: «Равным образом *тот факт, что среди философов были натуры художественно одарённые* и что многие философские произведения ценны как создания искусства, нисколько не даёт нам права говорить о философии вообще как только искусстве. “Пир” Платона, некоторые произведения Шопенгауэра, Ницше, Соловьёва и т.д., конечно, входят не только в историю философии как объекты исследования, но и в историю искусства... но это нисколько не мешает нам отделять в философском произведении эстетическую оболочку от имеющего *научную значимость* ядра» [6, с. 9].

Преодоление в творчестве границ мира, полагал Лапшин, происходит вследствие того, что творящий человек осуществляет *вчувствование* в предмет и таким образом обретает с ним единение. (Лапшин это называет «перенесение психики на объекты».) Вчувствование, по Лапшину, *приводит к постижению «чужого я»*. (Возникает интересный вопрос: что значит у Лапшина «чужое я»: «я чужого» или «я в чужом»? Думается, «чужое я» у Лапшина и означает слияние двух «я»: «я своего» и «я чужого».) Важно отметить, что «чужое я», разъясняет Лапшин, можно обнаруживать не только в

<sup>2</sup> Описанию этого переживания Лапшин посвятил две свои работы: [2; 4].

---

другом человеке (или сразу в группе лиц), но и в объектах одушевлённой и даже неодушевлённой природы.

Философ считает, что наиболее яркой, отчётливой формой обретения «чужого я» является *перевоплощение*. Лапшин указывает: «Наше отношение к “чужому я” определяется таким составом сознания: например, воображаемое превоплощение себя в собеседника, или (в нескольких. — А.К.) эмпирических личностей, образующих толпу, с которой я разговариваю, или ещё более смутное “перевоплощение” при взгляде на муравейник, на рой комаров, и даже далее — “перевоплощение” в неодушевлённые предметы» [6, с. 293, 163].

Как утверждает Лапшин, особенно превоплощение заявляет о себе в *художественном творчестве*. Такое превоплощение, посредством радости, счастья от открывающихся перспектив (экстаза), и приводит к вселенскому единению с миром. Лапшин вспоминает слова Ипполита Тэна о Бальзаке: «Цель Бальзака — пережить радость эстетического превоплощения... и сообщить эту радость читателю» [6, с. 280].

На основании приведённых рассуждений И.И. Лапшина о творчестве, можно сделать вывод: по Лапшину, именно *перевоплощение в художественном творчестве обеспечивает прорыв к трансцендентности бытия*.

Осознавая значимость этого открытия, Лапшин посвящает ему самостоятельную книгу, которую называет «*Художественное творчество*»<sup>3</sup> (1922).

Важно подчеркнуть, что, исследуя тему, Лапшин, главным образом, говорит *о музыке*<sup>4</sup>. При этом преимущественно философ гово-

---

<sup>3</sup> «Художественное творчество», собственно, — сборник статей, в котором Лапшин развивает идеи, высказанные им в работе «Философия изобретения и изобретение в философии». Вот что он пишет в Предисловии к сборнику: «В двухтомном труде: “Философия изобретения и изобретение в философии”... автор настоящей книги имел в виду проанализировать процесс творчества (прежде всего. — А.К.) в философии... Предлагаемый вниманию читателя сборник статей посвящён подобному же анализу творчества художественного. Эти два труда связаны между собой... и... взаимно дополняют друг друга» [8, с. 3].

<sup>4</sup> И это закономерно, поскольку Лапшин был музыковедом. Но надо сказать, что к музыке у русского философа был интерес не только теоретический — Лапшин играл на рояле, прекрасно пел. В одном из писем Н.И. Забеле-Врубель он отмечал: «Способность прожить почти месяц, не слышавши (музыки. — А.К.), свидетельствует о том, что в человеке оскудевает “fons vital” (лат. — источник жизни. — А.К.)» [10, с. 115].

рит о русской музыке, анализируя творчество Н.А. Римского-Корсакова, М.П. Мусоргского и А.Н. Скрябина. Обратимся к статьям, посвящённым разбору творчества Н.А. Римского-Корсакова.

Творчеству Римского-Корсакова Лапшин отводит две статьи: «Философские мотивы в творчестве Н.А. Римского-Корсакова» и «Музыкальная лирика Н.А. Римского-Корсакова». Безусловно, наиболее обстоятельно проблемы перевоплощения в музыке, на основе анализа творческой деятельности композитора, обсуждаются автором в статье «*Философские мотивы в творчестве Н.А. Римского-Корсакова*». Познакомимся с этой статьёй.

Как пишет Лапшин, Римского-Корсакова отличало тонкое вчувствование в природу. Мыслитель объясняет, что вчувствование в природу у Римского-Корсакова осуществляется при помощи целой системы приёмов, где главную роль играет *музыкальный символизм*, основанный прежде всего на звукоподражании (морю, шелесту листьев и пр.). «Звукоподражание является здесь... опорным пунктом для симптоматического расширения нашего “я”, для включения в него окружающей природы» [7, с. 252].

Лапшин отмечает, что подобный символизм распространяется у композитора на «изображение» не только звуков, но и *движений* (быстрых и медленных), *форм* (грандиозных и миниатюрных), *растояний* (близких и дальних), *контрастов* (света и мрака, холода и тепла) и т.д.

Секрет подобного музыкального символизма, как считает Лапшин, заключается в использовании композитором принципа *аналогии между различными родами ощущений*: «Между быстро восходящей гаммой и полётом вверх стрелы, между тембром деревянных духовых и ощущением холода, между звуками колокольчиков и блеском светляков, между низкими тонами и мраком; между разрастанием леса и прогрессивно увеличивающимся сплетением голосов в музыке» [7, с. 252].

Музыкальный символизм у Римского-Корсакова, считает Лапшин, «есть главное техническое орудие для проекции наших чувствований на внешнюю природу и обратно для симпатической ассимиляции внешних впечатлений душой» [7, с. 253].

Лапшин подчёркивает, что секрет необычайной колоритности и образности музыки Римского-Корсакова составляет «органическая связь слуховых впечатлений со зрительными в творчестве (композитора. — А.К.)» [Там же]. Лапшин обращает внимание на то, что

---

«до какой степени у Римского-Корсакова эта черта составляла одно из коренных, органических свойств его художественной природы, можно видеть из наличности в его творческих приёмах одной особенности, которая (получила название. — А.К.) цветового слуха» [Там же].

У композитора «была наличность весьма прочных ассоциаций между известной окраской и известными тональностями, так что музыку, сопровождающую картины известной преобладающей окраски, он всегда предпочитал сочинять в определённой для данного цвета тональности... Таким образом, для определённой тональности и окраски существовал известный постоянный общий эмоциональный коэффициент, что давало возможность приводить в особенно интимную, тесную связь впечатления внешней природы с внутренними движениями души» [7, с. 253-254].

Заметна «любовь» Римского-Корсакова к Ля мажору — A-dur. Лапшин поясняет, что у Римского-Корсакова «A-dur — ясный, весенний, розовый. Это — цвет вечной юности, вечной молодости» [7, с. 263].

Лапшин указывает: «Религия Римского-Корсакова есть пантеизм... Только в первый период его творчества в этом пантеизме преобладала *эстетическая* черта, в последнем же — *этическая*» [7, с. 258]. Эстетическая черта, по мнению исследователя, «нигде... не достигает такой цельности и полноты, как в “Снегурочке”» [7, с. 254]. В этой опере главный персонаж — Снегурочка (дочь Весны и Мороза) переживает чувство любви, которое и оказывается чувством слияния с природой. Лапшин поэтично объясняет: «Чувство слияния с природой зарождается в Снегурочке вместе с зарождением любви в её сердце. Она говорит: “Какой красую зелёный лес оделся!.. Вода манит, кусты зовут... а небо, мама, небо!” Музыка неподражаемо передаёт это внезапное *изменение всей природы* в глазах любящего существа. Здесь речь идёт не о фантастических душевных метаморфозах, но о реальном психологическом факте» [Там же].

Кульминацией слияния с природой оказывается момент таяния Снегурочки, которое, по словам Лапшина, «как бы символизирует симпатический, радостный порыв души к слиянию с Космосом» [Там же].

Однако, считает Лапшин, ни в одном произведении Римского-Корсакова не обрисовывается так ярко этическая сторона его

пантеизма, как в «Китеже». Произведение гармонично сочетает в себе глубину этического настроения с мистическим поклонением природе. Феврония, главное лицо в этой религиозной мистерии, молится Богу в лесу, где живёт в тесном единении с растениями и животными. Как подчёркивает Лапшин, «её нравственный идеал — деятельная любовь к людям, вечная готовность с радостью пожертвовать собой. Эта готовность даёт ей высшее прозрение в мир, приводит её в мистический экстаз, в котором она побеждает ужас зла и смерти... Её предчувствия сбываются: в момент героической смерти она субъективно переживает осуществление своих ожиданий, она испытывает высшее блаженство и полное примирение с жизнью» [7, с. 261].

Таким образом, утверждает Лапшин, «Римский-Корсаков — величайший певец *вселенского чувства, космической эмоции*. Его муза, являющаяся посменно в (различных. — А.К.) образах... это — та же мировая душа, присутствие которой в своей душе так живо ощущал великий музыкант»<sup>5</sup> [7, с. 251].

Не вызывает сомнения то, что, по Лапшину, пантеистический дух музыки Н.А. Римского-Корсакова и наделил её способностью преодолевать границы мира<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Подобное умозаключение предлагает Лапшин и в статье «Музыкальная лирика Н.А. Римского-Корсакова»: «Пантеизм — основа мирозерцания Р[имского]-Корсакова... Одухотворение природы, вчувствование в неё у Римского-Корсакова на первом плане. Пение птиц, шум океана, блеск звёзд, оцепенение холода, солнечный жар, смена радужных красок и т.д. находят себе символическое отображение в его музыке. Но описательный момент здесь играет всегда служебную роль — на первом плане стоит расширение личного “я” художника, пробуждение в нём космического пафоса» [5, с. 271-272].

<sup>6</sup> Дополнительно о взглядах И.И. Лапшина на творчество русских композиторов см.: [1].

---

## Литература

1. *Клюев А.С.* Музыка в философских штудиях Ивана Ивановича Лапшина // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2021. Т. 22. Вып. 4. Ч. 1. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. С. 184-194. <http://aklujev.ru/70.pdf>
2. *Лапшин И.И.* Вселенское чувство. СПб.; М.: Т-во М. О. Вольф, 1911. — 89 с.
3. *Лапшин И.И.* Духовная синергия (Взаимосвязь нравственности, науки и искусства) // Неизданный Иван Лапшин. СПб.: Изд-во СПбГАТИ, 2006. С. 216-243.
4. *Лапшин И.И.* Мистическое познание и «вселенское чувство». СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1905. — 93 с.
5. *Лапшин И.И.* Музыкальная лирика Н.А. Римского-Корсакова // Звучащие смыслы. Альманах. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. С. 265-274.
6. *Лапшин И.И.* Философия изобретения и изобретение в философии: Введение в историю философии. М.: Республика, 1999. — 398 с.
7. *Лапшин И.И.* Философские мотивы в творчестве Н.А. Римского-Корсакова // Звучащие смыслы. Альманах. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. С. 249-264.
8. *Лапшин И.И.* Художественное творчество. Пг.: Мысль, 1922. — 332 с.
9. Неокантианство в России: Александр Иванович Введенский, Иван Иванович Лапшин. М.: РОССПЭН, 2013. — 359 с.
10. Письма И.И. Лапшина к Н.И. Забеле-Врубель // Звезда. 1999. № 12. С. 110-124.
11. *Соловьёв В.С.* Критика отвлечённых начал // *Соловьёв В.С.* Соч.: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. С. 581-756.